

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-028-2023-00134 00
DEMANDANTE:	EDWIN FABIAN ACEVEDO BERRIO
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ANTECEDENTES

La Juez 28 Administrativa de Bogotá, insiste mediante auto del siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), en su impedimento para conocer de la presente demanda, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante Dr. Daniel Ricardo Sánchez Torres, fue su apoderado en varias ocasiones y actualmente se encuentra a cargo de la reclamación administrativa para el cumplimiento de la sentencia proferida dentro del proceso de radicación No. 110013342057201700013 00.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que en razón de lo previsto en el artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – C.P.A.C.A.-, los jueces deberán declararse impedidos en los siguientes eventos:

- “...1. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado en la expedición del acto enjuiciado, en la formación o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia.*
- 2. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren intervenido en condición de árbitro, de parte, de tercero interesado,*

de apoderado, de testigo, de perito o de agente del Ministerio Público, en el proceso arbitral respecto de cuyo laudo se esté surtiendo el correspondiente recurso de anulación ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

3. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la condición de servidores públicos en los niveles directivo, asesor o ejecutivo en una de las entidades públicas que concurren al respectivo proceso en calidad de parte o de tercero interesado.

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados...".

De igual manera, por remisión expresa del citado artículo 130 del C.P.A.C.A se tiene que son aplicables, además de las causales mencionadas, las que para el efecto contempla el artículo 141 del Código de Procedimiento Civil, dentro de las cuales se encuentra:

"5. Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios."

Descendiendo al asunto que ocupa el interés del Despacho, se tiene que la **Jueza Veintiocho (28) Administrativa del Circuito Judicial Bogotá** fundó su impedimento tras considerar que conoce de trato, vista y comunicación al apoderado de la demandante, lo cual a su sentir acredita la causal invocada.

Con fundamento en lo anterior, encuentra el Despacho que, en el presente asunto, resultan válidas las razones por las cuales la referida funcionaria judicial, pueda ver afectada su independencia, pues el hecho de haber demandado a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por intermedio de su apoderado de confianza, y que éste sea quien representa los intereses de la demandante en el presente proceso, tiene el alcance suficiente que permite concluir que su objetividad se puede ver afectada, aunado a que la referida funcionaria aportó las pruebas que sustentan su decisión.

En conclusión, se aceptará el impedimento manifestado por la **Jueza Veintiocho (28) Administrativa Oral de Bogotá**, no obstante, este Despacho judicial no asumirá el conocimiento del proceso por las siguientes razones:

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento manifestado por la Jueza Veintiocho Administrativa de Bogotá, Mónica Lorena Sánchez Romero, para conocer del presente asunto.

SEGUNDO: En virtud de lo anterior, el suscrito juez asumirá el conocimiento del proceso de la referencia.

TERCERO: Por Secretaría del Despacho, solicítese la asignación del número de radicado correspondiente y de realizar las compensaciones en el reparto a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	danielsancheztorres@gmail.com
DEMANDADO	
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veinte (20) de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA